

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 41

от редовно заседание, състояло се на 04.12.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите на обществените доставчици на медийни услуги БНТ1 и ХОРИЗОНТ;

б) фокусирано наблюдение на линейни и нелинейни медийни услуги за отразяване на протестите на 1 декември;

в) наблюдение за спазване на общите условия на Индивидуална лицензия № 1-036-01, издадена на Ултра Медия ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование РАДИО УЛТРА;

г) фокусиран мониторинг на програма ТВСБ (ТВ Справедлива България) за спазване на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-16/ 05.11.2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Н. Косева

Информации

- Писмо от Секретариата на ЕСМУ относно покана за изразяване на интерес за участие в работните групи на Медийния съвет през 2026 година.
- Покана на Европейската комисия за предоставяне на данни във връзка с инициатива за обща оценка и оценка на въздействието на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева представи предварително оповестения проект за дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Прие дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите на обществените доставчици на медийни услуги БНТ1 и ХОРИЗОНТ;
- б) фокусирано наблюдение на линейни и нелинейни медийни услуги за отразяване на протестите на 1 декември;
- в) наблюдение за спазване на общите условия на Индивидуална лицензия № 1-036-01, издадена на Ултра Медия ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование РАДИО УЛТРА;
- г) фокусиран мониторинг на програма ТВСБ (ТВ Справедлива България) за спазване на Закона за радиото и телевизията.

а) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите на обществените доставчици на медийни услуги БНТ1 и ХОРИЗОНТ;

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2) Припомни, че Съветът за електронни медии на свое заседание на 28 юли 2025 г. е разгледал и приел доклад за спазването на принципа за плурализма в новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика (чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията) в програми БНТ1 и ХОРИЗОНТ за периода май - юни. По предложение на д-р Габриела Наплатанова СЕМ е решил да бъде извършено още едно наблюдение и през есента на 2025 г., като периодът следва да обхваща две седмици за новинарските предавания и един месец за обзорните седмични издания, за да могат да се очертаят тенденции в развитието на медийното съдържание и да се проследи журналистическата практика в търсенето на различните гледни точки към събитията и обществено значимите теми.

Докладът, който се разглежда на днешното заседание, включва резултати от мониторинга на седем радиопредавания в програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио и седем телевизионни предавания в програма БНТ1 на Българската национална телевизия.

За БНР това са: вечерен осведомителен бюлетин в 18 ч.; сутрешното предаване „Преди всички“, обедното предаване „12 + 3“, обзорното предаване за деня „Нещо повече“, съботният международен обзор „Събота 150“, неделният политически обзор „Неделя 150“, предаването „Политически некоректно“.

За БНТ това са: централни новини „По света и у нас“ в 20 ч., сутрешното предаване „Денят започва“, уикенд изданието „Денят започва с Георги Любенов“, обзорът за деня „Още от деня“, дискусияното предаване „Референдум“, предаванията „Панорама“ и „Говори сега“.

Основните теми, които намират отражение в медийно съдържание, са исканият пети вот на недоверие към коалиционното правителство (кабинет „Желязков“); арестът на Варненския кмет Благомир Коцев; водната криза и водните бедствия; войните в Украйна и Близкия изток; сигурността и отбраната на Европа; цените на стоките и услугите и въвеждането на еврото и т.н.

Мониторингът за спазване на принципа на плурализъм във всяко новинарско и актуално-публицистично предаване с политическа и икономическа тематика в основните политематични програми на БНР и БНТ показва, че в наблюдавания период журналистите и техните редакционни екипи преимуществено канят за участие в публицистичното съдържание експерти, наблюдатели и анализатори, които да ориентират аудиторията в сложните процеси и тенденции в публичната сфера. За разлика от актуалните предавания, новинарските емисии отразяват работата на водещите държавни и политически фигури, както и функционирането на държавните институции и гражданските формирования. По този начин БНР и БНТ информират гражданите за действията на властите по значимите теми от дневния ред на обществото. Новините в ХОРИЗОНТ и в БНТ1 с приоритет отразяват събития и факти, които имат пряко и съществено влияние върху живота на хората. Публицистичните предавания са насочени към обяснението на фактите и разясняването на различните идеи и възгледи към политическата и икономическа ситуация. Не случайно наблюдението отчита, че участието на експерти и наблюдатели доминира в предаванията „Преди всички“, „Нещо повече“, „Политически некоректно“ в програма ХОРИЗОНТ и в „Още от деня“, „Референдум“, „Панорама“ и „Говори сега“ в програма БНТ1.

Мониторингът констатира, че в актуалното съдържание и на двата обществени доставчика съществуват дисбаланси при отразяването на партийните и политически субекти – много по-често представителите на опозиционните формации имат преднина като обем и брой участия в предаванията спрямо управляващите субекти. Критичността на опозицията и критичността на медиите естествено намират среща в обществения ефир, но когато и самите управляващи отказват участие в съдържанието на БНР или БНТ, тогава диспропорциите стават особено видими.

Ако трябва да се направи сравнение между двете наблюдения за наличие на плурализъм от лятото (края на политическия сезон) и от есента на 2025 г. (начало на новия сезон), то в новините на БНР сега има повече политически участия на парламентарно представените партии. Може да се предположи, че това е свързано както с началото на парламентарния сезон през септември, така също и с поискания вот на недоверие към правителството. И обратно при БНТ - в новините и актуално-публицистичните предавания на обществената телевизия през май-юни се отчита доминация на политически теми, докато през септември-октомври е видим балансът между политическите и икономическите теми, свързани предимно с приемане на еврото в България от 01.01.2026 г. През новия телевизионен и политически сезон в предаванията в БНТ1 се забелязва нарастване на експертното участие и лек спад в изявите на законодателната и изпълнителната власт. В някои предавания се забелязва тенденция към значително покачване броя участия на гражданите.

Мъжете като участници в медийното съдържание отново (както през лятото) доминира над участието на жените в предаванията.

Габриела Наплатанова благодари на специализираната администрация за това сериозно усилие да се проследи актуалното публицистично и новинарско съдържание в

двете обществени медии. Радва се, че това наблюдение е повторено и разширено, защото е невъзможно да бъде представително като картина на предлаганите гледни точки в обществения дискурс, ако не се провежда в по-дълъг период, особено с оглед на интензивното политическо съдържание. Това, което е важно да се каже, че опозицията получава достъп до обществените медии, до радиоefира и на екран, но прави отчетливо впечатление, че преките политически сблъсъци и дебати са изместени от изговаряне на политически тези през така наречените експерти, които представят различни идейни политически линии. Броят на така наречените експерти, политически коментатори по студията, надвишава значително представителите на политическата класа, които се изявяват в по-кратки форми, приоритетно в новините. Г-жа Наплатанова ще се върне на това като нейно наблюдение и констатация по-късно. Сега иска да обърне внимание в сравнителната таблица, която изброява многообразието от теми, които са засегнати в този обществен дискурс, когато се говори за войни, конфликти, да не се използва понятието „война в Израел“, тъй като има „близкоизточен конфликт“, като понятие го казва, за да се изясни и да не присъства в окончателния вариант. Има война на Израел срещу Хамас. Положително е, че освен при описването на събеседниците, те са описани не само по функционалност - като позиция в изпълнителната власт, но и като представители на политическата сила, която ги е излъчила. Според г-жа Наплатанова няма никаква стойност да се споменава точно кой водещ е водил емисията в обхвата на мониторинга. Водещият, в случая за телевизия, представя общ текст, който са писали репортерите и редакторите на медията, водещите на новини в България не представят пред зрителите свои собствени мнения, позиции и наблюдения, това се случва в публицистичните предавания. Предлага да се отбележи, че за баланс и пълнота на темите от деня, подреждането им, формата, в който те са представени, отговаря конкретният дежурен продуцент и главния редактор в съответните обществени медии. Той, заедно с директора на новините, формира редакционната политика. Това е по отношение на споменаването поименно на водещите. Водещите не носят отговорност за това какво се случва в емисията. Остава въпросът как се мери това, което не се показва или не се озвучава и липсва от реда на новините, което беше поставено и на генералния директор на БНТ при последния отчет. Това плурализъм ли е? Не на последно място г-жа Наплатанова отчита силна институционализация на новините на БНТ. Представени са гледните точки на изпълнителната власт като има дисбаланс спрямо други институции в новините. Ясно е, че номинално министрите са повече, представят самостоятелни политики, но има дисбаланс спрямо представители на други институции. Ясно е, че новините се формират спрямо събитията от деня. Ясно е, че БНТ и БНР трябва да излъчват официалната позиция на държавата. Това е задължение по закон. Но е важно да се чуват и гласове от различни професионални общности, които коментират важни държавни политики и отражението им в конкретни сектори. Тук има и обратен процес. Новините са доста институционални, а пък публицистиката е ангажирана с изговаряне на политически тези от коментатори, а не от създателите на тези политики и техните изразители, в случая - политическите субекти. Това, което се вижда е, че тази тенденция особено е засилена в предаването „Още от деня“ чисто номинално, като се види в таблицата. По отношение на Сутрешния блок и „Денят започва“ балансът е спасен, участията са многообразни като говорители и тези. Г-жа Наплатанова смята, че в бъдеще, особено ако се представя подобен доклад пред представители на законодателната власт в Комисията за медии и култура, трябва да се прецизира участието и като времетраене, тъй като последният път правилно им е било обърнато внимание от народните представители, че има значение дали става дума за участие в новинарска емисия, когато става дума за така наречените синхрони, парчета от изказвания за няколко секунди, най-много до 30, и това е несъизмеримо с участие в публицистичните предавания. Моли,

също така, от таблицата да се премахнат, ако е възможно, оценките от страна на инспекторите, кой коментатор се е изказал „неутрално“, кой „критично“ и кой „в подкрепа“, защото тези хора присъстват в публицистичните формати, за да изразяват конкретни тези, а не да говорят неутрално. Те сблъскват своите тези. В този смисъл г-жа Наплатанова предлага докладът да бъде преработен, ако колегите подкрепят и да има вида и оформлението на докладите, които СЕМ прави за Централната изборителна комисия по време на предизборни кампании, когато се отчита наистина участието на субектите в този публичен дебат.

Къдринка Къдринова подкрепя изводите, които прави г-жа Наплатанова. Разбира се отправя благодарност към дирекция „Мониторинг и анализи“ за усилията, които са положили, защото наистина докладът е много обемен, но има и доста сериозни пропуски, които също я смущават. Веднага ще продължи темата с тези ремарки, че някой се е изказал в подкрепа, друг е бил критичен, третият е бил неутрален. Навсякъде в тези таблици фигурират такива оценки, което е просто абсурдно. Много ѝ е интересно, например, съвсем произволно споменава, но не произволно, защото случаят е драстичен - посланичката на Руската Федерация Митрофанова, цитирана в една от емисиите на „По света и у нас“, отбелязано е, че тя се изразява критично. Към кого се изразява критично? Към своето правителство, към тезата на водещите или към кого? Това просто е абсурдно. Тя защитава интересите на своята държава. Тук оценка „критично“, „в подкрепа“, „неутрално“ просто е абсурдна, особено в новините. Това безкрайно много я смущава като подход, защото такива оценки абсурдно стоят в доклади на Съвета. По отношение на терминологията г-жа Наплатанова е споменала за Израел и г-жа Къдринова също се смущава от графиките. Използвано е понятието „война Израел-Газа“, изравнено с понятието „война Украйна-Русия“. Газа е област в Държавата Палестина. България е признала Държавата Палестина в 1988 година. В 2024 година я признават още няколко европейски държави. В 2025 година я признават и още няколко европейски държави. „Бих искала да бъдем малко по-коректни спрямо елементарната терминология в международната политика“ посочи г-жа Къдринова. Още една „прекрасна“ формулировка в кавички. В прегледа на новините в БНР съществува понятието, формулирано от нас, не от колегите от новините в Радиото, а в нашия доклад: „Срещата на ООН в САЩ“. Извинявайте, колеги. Организацията на Обединените нации е най-представителната световна организация. В нея членуват 194 държави. Случайно, защото Съединените щати са били страна-победител във Втората световна война, седалището на ООН се намира в Съединените щати. Така че „срещата на ООН в САЩ“ е абсурдно да съществува като израз. Все едно е срещата на Г-8 в САЩ или в Швейцария, или някъде другаде. Не, това е Общото събрание на ООН в седалището на ООН, което се намира в Ню Йорк. Не в държавата САЩ, а в Ню Йорк като град, който му е дал този терен, който е международен. Просто не бива да се излагаме по този начин. В края на краищата нека уважаваме своята институционалност. Г-жа Къдринова отбеляза, че ще конкретизира и един случай, споменат от г-жа Наплатанова в нейното изказване. Става дума за случая от 17 септември. Да, този случай г-жа Къдринова го е повдигнала и по време на обсъждането на отчета на БНТ в диалог с генералния директор на БНТ, с изпълняващия длъжността. Случаят е с неотразеното в централната емисия на „По света и у нас“ важно изявление на президента Румен Радев. В него държавният глава изразява сериозна позиция по повод обсъждане на предстоящ вот на недоверие на правителството, по повод важна сделка, свързана с отбранителната промишленост на България, по повод контрола върху службите. Изявлението, което е направено и отразено в по-ранни емисии на БНТ, липсва в централната емисия. В новинарската емисия на БНР е отразено, но в централната емисия на БНТ това изявление липсва. Какъв плурализъм в такъв случай, след като в тази емисия са отразени абсолютно всички други политически фактори в

държавата, които изразяват мнения по тези въпроси, а държавният глава го няма. Извинявайте, това просто е непълен обзор на това, което би трябвало да представлява един доклад за плурализма. Друго, което я препъва на няколко места, пак в новинарските емисии. Тя ще се съсредоточи върху новинарските емисии. За другите може също да се говори, но не иска да отнема много време. В таблиците са посочени мъж, жена, Стоянова, Стоянов. Ама извинявайте, кои са тези хора? Това са граждани, вероятно, анкетирани от репортерите. Един мъж каза, една жена каза. Това също не е сериозно. Г-жа Къдринова разбира, че са искали да отчетат по полов признак участието, биха могли да напишат гражданин, гражданка. Сега какво е това. Един мъж и една жена казаха. И друго, пак по повод „за“, „против“ и т.н., абсурдно е. Примерно, начинът, по който са отразени „в подкрепа“, „критичен“ и „неутрален“ изборите в Молдова. Критиката ѝ, пак повтаря, е към формулировките в доклада. В таблиците за новинарските емисии на колегите от БНР коректно е отразено всичко. Но много смущаващ е начинът, по който е дадено в таблиците за „По света и у нас на БНТ, че някой политик в Молдова се е изказал така или иначе, и пише, че „в подкрепа“ е, да речем Додон, „критична“ е Мая Санду. Ама как така? Мая Санду е президент. Тя не може да е критична спрямо собствената си политика. Или Додон, защото, да речем, до сега е имал едно мнозинство в парламента, пък после ще има друго. Не, те си изказват своите собствени политически позиции. Нормално е, няма тук какво да им слагаме някакви етикети. Г-жа Къдринова също би искала този доклад да се преработи. Съжалява за емоционалността, но просто го е четяла и се е изумявала. Тя е работила 40 години като журналист международник и тези формулировки за нея са недопустими.

Симона Велева благодари на г-жа Къдринова и отбеляза, че в спора се ражда истината. **Пролет Велкова** е смутена от този остър критичен тон по отношение на доклада. Да, със сигурност той има някои несъвършенства, но първото, което трябва да се отбележи и смята, че това е най-важното, че там наистина стои един много сериозен и изключително обемист 130 страници доклад. Ще се върне малко по-назад, за да припомни, че когато е било взето решение да се направи това второ наблюдение за плурализъм на двете обществени медии, тя лично не е дала гласа си, защото е очаквала, че ще получат очаквани резултати. Струва ѝ се, че това ѝ предвиждане в момента се потвърждава. Какво ни казва докладът? Че има тематично разнообразие, т.е. актуалните за съответния период теми в обществото са застъпени в обществените медии. Че има наличие на различни гледни точки, че на моменти има превес на определени политически формации, което е съвсем закономерно, защото актуалността на събитието определя в голяма степен участниците, дали да поканиш този или онзи от тази или онази формация, зависи за какво събитие информираш или пък анализираш. Също така, доколкото има някъде дисбаланс на политически формации, което е отчетено в доклада, възможната причина, една от възможните причини, е отказ на други политически формации да участват в предаванията на колегите, въпреки че са били канени за участие. За г-жа Велкова е по-важно да коментират и не толкова с капкомер, едва ли не да броят секундите на различното представителство на различните и политически формации и други групи в обществото, колкото да се съсредоточат върху въпроса доколко фактите се изследват задълбочено, доколко има задълбочен анализ на тези факти, на процесите, които вървят в страната, не просто да се съобщават новини, а да се проследяват процесите, които са свързани с тях. И всичко това се случва от една критична дистанция, но критична, така че да можем ние като аудитории на тези телевизии да бъдем по-ясно ориентирани в процесите, които се случват в страната. По отношение на терминологичните бележки, които бяха направени, г-жа Велкова приема, че има неточности, но мисли, че това е много лесно поправимо и не вижда тук никакъв особен драматизъм. По отношение на казаното от г-жа Наплатанова, че не е уместно да се споменават имената на водещите,

мисли, че по това може да спорят, защото в големите телевизии не водещият определя дневния ред на новините, но така или иначе той дава своето лично присъствие и почерк. А по отношение на това дали някой държи неутрална позиция „за“ или „против“ определен въпрос, който се коментира, смята, че това е добре да го има в докладите, защото търсят наличие на плурализъм през представяне на различни гледни точки, т.е. неутрално, отношение „за“ или „против“ вече е гледна точка. Друг е въпросът доколко в тези таблици винаги може ясно и отчетливо да се разбере какво именно означава „неутрално“ и спрямо какво. Може би тук има основание да се изисква малко по-голяма прецизност за по-голяма яснота.

Симона Велева смята, че провеждането на наблюдение въз основа на плурализма винаги е изключително трудна задача. Тя е предизвикателство не само за дирекция „Мониторинг и анализи“, която наистина добросъвестно, надлежно и доста внимателно изследва всяка една секунда от този период, който съветниците са задали като отправна точка, но също така и за Българската национална телевизия и за Българското национално радио, което виждат, че като цяло се стараят действително да спазва принципа на плурализма, но на определени дати, както и колегите ѝ са отбелязали правилно, съвсем целенасочено е изключило определени институции от своето новинарско съдържание, за да не даде пълна картина. Същевременно има възможност да се доизчисти доклада и г-жа Велева ще подкрепи той да бъде коригиран. Г-жа Велева се обърна към г-жа Къдринова и д-р Наплатанова и смята, че техните бележките са абсолютно резонни и правилни, тъй като те са с огромен опит. Експертите от Мониторинга дори да са казали, че срещата е в САЩ, това е по-скоро от прибързване и недостатъчно внимателно вглеждане в тези детайли.

Къдринка Къдринова се извинява за прекъсването, но става въпрос за Общото събрание на ООН, а не просто някаква среща...

Симона Велева смята, че е така и го разбира, и предлага да се нанесат необходимите корекции и предлага да приемат доклада с тези бележки.

Габриела Наплатанова категорично настоява да се махнат оценъчните елементи по отношение на изказванията на дебатиращи в телевизионни студия. Нека да присъстват само тезите на тези гости, които телевизиите са поканили, за да сблъскат своите гледни точки, а не да ги характеризират инспекторите на СЕМ кой се изказал положително, кой неутрално. Примерно имаме дебат от трима неутрално изказващи се!

Симона Велева смята, че е така, в тази част, действително от Мониторинга са се опитали да дадат една оценка. То се вижда, че тогава, когато коментатор се е включил в дебата, просто е дадена допълнителна информация за изказаната позиция, но е отбелязана навсякъде, че е неутрална. Ясно е, че говорителите и за нея по-скоро това е ценното от този извод, които биват канени в студията, на първо място доминират едни и същи личности по едни и същи теми. Те изказват едни и същи тези, които винаги са изцяло, независимо от темата и нейния принципен характер, в подкрепа на една или друга политическа формация и това, според г-жа Велева е ценното и видимото от този мониторинг. Предлага да приемат доклада и направените критични бележки да бъдат отстранени.

Емилия Станева също е изненадана от емоционалния тон и квалификациите към колегите, които са работили по този доклад. Би искала да обърне внимание, че методиката, по която е извършено наблюдението, не е измислена сега и не е приложена единствено и само за наблюдението през месец септември. По същия начин, със същата оценъчност е бил и докладът от лятото, по същия начин и предходни години. Ако Съветът за електронни медии вземе решение методиката за осъществяване на наблюдения за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите на обществените доставчици да бъде променена, администрацията е на

разположение да коментира и да се прецизира тя. Защото, докладът започва така: „Методиката на настоящото наблюдение е същата като тази през лятото, утвърдена в предходни години и се изразява в проследяване на разискваните теми, участниците като представители на различни сегменти в обществото и като партийни представители, половото разделение на мъже и жени, както и заеманите позиции спрямо обсъжданите теми“. Така че колегите, които са осъществявали наблюдението и са отразявали позицията на участниците в публицистичните предавания в програмите БНТ 1 и „Хоризонт“ са отбелязвали „неутрално“, „положително“, или „критично“ спрямо конкретната тема, която е била зададена и обсъждана. Относно някакви редакторски неточности, г-жа Станева смята, че те биха могли да бъдат изчистени в рамките на добрия тон и практика в хода на работа, но щом съветниците са приели така публично да ги изразят, ги приемат. Част от нещата са вече отчетени и от нас, експертите, така че в бъдеще - редакторските неточности ще бъдат преодолени. По отношение на методиката, това е решение на Съвета за електронни медии, което би трябвало да бъде взето със съответното мнозинство, всички следва да работим за това максимално да е изчистено и да е ясно как се отразява меренето на плурализма в програмите.

Къдринка Къдринова само ще напомни, че тя и летния доклад също така не го е приела. Имала е много критични забележки и тогава е подчертала, че го приема само с особено мнение.

Симона Велева разбира г-жа Станева и пак ще каже, че изключително голямо усилие е положено от Дирекция Мониторинг и за нея докладът е пълен и обхванен и се вижда, че тогава, когато се говори за плурализъм и съветниците помежду си имат своите разбирания, своите оценъчни съждения и пак ще цитира Джон Роуз, че тогава, когато трябва да направиш една преценка, ние всички сме продукт на собствените си предразсъдъци, на начина, средата, семейството, образованието, приятелите, начина, по който живеем и работим и всъщност дори и да сме безкрайно безпристрастни, средата ни оказва влияние, когато оценяваме дадена реалност и дадени факти. И това е изключително трудна задача, с която мониторингът е положил огромни, огромни усилия да се справи и е успял в голямата си част. Г-жа Велева е съгласна с бележката, че тогава, когато има най-вече коментатори, тяхната позиция неутралност пряко темата, може да бъде коментирана дотолкова, доколкото, коментирайки дадени събития и дадени факти, трудно и рядко човек остава действително неутрален. Разбира, че това е част и от методологията. Предлага в работен порядък да поговорят пак за методологията за правене на анализ на мониторинг на темата плурализъм. Съгласна е сега конкретно, за този мониторинг, да извадят оценъчните съждения от коментаторите, защото от самата таблица е ясно кой каква теза е взел по отделните теми, а редакторските бележки, пак ще каже, според нея, въпреки че ги приема и могат да се изчистят действително в рамките на добрия тон и ще бъдат коригирани, за да може в пълнота да има този доклад за ползване и по-нататък, ако решат да го ползват и за други цели. В този смисъл с тези конкретни редакции - премахване на оценъчните съждения и за позицията на коментаторите във връзка с дадените така или иначе позиции и яснота по отношение на тях и с корекция на бележките, които се дадоха.

Къдринка Къдринова смята, че трябва и новините да се прегледат много внимателно. Изрично е цитирала случая с Молдова. Не може да се отразяват изборите в Молдова с някакви абсурдни „против“ или „критично“, или „в подкрепа“, там става дума за избори. Значи всеки от участниците в изборите има право да изкаже своето политическо виждане. Защо ние в новините даваме оценка президентът или водачът на опозицията как се е изказал в някаква чужда държава? Това е абсурдно, новините също трябва да се прегледат внимателно.

Симона Велева сега е видяла изказването на президента Майя Санду и разбира, че тя е критична спрямо темата, свързана с наливане на евро към купени гласове от страна.....

Къдринка Къдринова отбеляза, че принципно не приема да се дават оценки на позициите на лица, отразявани в новините.

Симона Велева разбира, че го критикува, но е разбрала и предлага оценъчното съждение да бъде премахнато, но то е в таблицата отново. Това е част от общото ѝ предложение - оценъчното съждение да бъде премахнато от таблица.

Къдринка Къдринова отбеляза, че г-жа Велева е споменала коментаторите, а тя има предвид оценъчните формулировки да се махнат и при мониторинга на новините.

Симона Велева казва, че специално при коментаторите основното там е винаги неутралната позиция в нашата оценка. Предлага да се премахне оценката и с тези корекции да гласуват връщане на доклада с тези няколко корекции за изчистване и повторното му разглеждане.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и с 2 (два) гласа „против“ (Галина Георгиева и Пролет Велкова): Докладът да бъде преработен съгласно направените препоръки.

Симона Велева смята, че действително не е лесна задачата и на специализираната администрация на Съвета за електронни медии и е сигурна, че тази тема ще бъде повдигана и от политическите сили в бъдеще, защото тя е ключова по отношение на намирането на баланса въобще в обществото, а също така и в медиите. И отново ще повтори, не е лесно и за самите обществени медии. Но да отидат към следващата още по-горещата тема, именно доклада за отразяването на протестите от първи декември, за което отправя отново благодарност към инспекторите, които са успели в много спешен порядък да обобщят.

б) фокусирано наблюдение на линейни и нелинейни медийни услуги за отразяване на протестите на 1 декември 2025 г.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 3) Дирекция „Мониторинг и анализи“ се е самосезирала и е реализирала експресно фокусирано наблюдение на разпространеното на 01.12.2025 г. аудио-визуално съдържание по повод гражданските протести срещу Бюджет 2026 и управлението в страната. Мониторингът обхваща следните медийни услуги:

БНТ1, ХОРИЗОНТ, БТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, ЕВРОКОМ, ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОНЮЗ БЪЛГАРИЯ на доставчика ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА АД; NOVA NEWS, 7/8 TV. Нелинейните услуги www.dnevnik.bg, www.actualno.com, www.gospodari.com, www.divident.eu, www.flagman.bg

Наблюдението констатира, че заради отразяването на гражданските протести на 01.12.2025 г. в повечето програми се променят предварително обявените програмни схеми за вечерта, за да се информира своевременно аудиторията за хода на общественото недоволство. Няколко доставчика осигуряват по няколко репортерски екипа най-вече в София, за да може да се отрази в цялост и пълнота протестът. Други медии използват стрийминг предавания в социалните мрежи. Ползването на чужди ресурси обаче показва риск от нежелани прекъсвания и непълноти при излъчването поради прекъсвания на интернет връзките.

Директните включвания на журналистическите екипи проследяват хронологично събитията на площадите и улиците на по-големите градове в страната, включително представят и късно вечерта вандалските прояви в София на провокатори с черни маски

и облекла. Камерите улавят и някои нецензурни изрази, жестове и скандирания. Кадри, които обрисуват агресивните действия на провокаторите (нанасяне на материални щети и погроми на офиси, градски транспорт, улична инфраструктура, полицейски транспорт и инвентар, т.н.) са коментирани от мирно протестиращи младежи, които порицават насилието и агресията и се дистанцират от хулиганите.

Наблюдаваните медийни услуги предоставят възможност на публиката да се запознае с широк кръг политически и граждански мнения във връзка с протестите. БНТ1 и ХОРИЗОНТ излъчват различни гледни точки и възгледи спрямо публичното изразено недоволство от властта – както на опозицията, така и на представители на управлението и негови поддръжници. За целта се цитират изявления на политически лидери и министри, както и на президента Румен Радев за протичащите демонстрации.

Наблюдаваните радио и телевизионни програми, както и няколкото нелинейни услуги, показват, че доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципите, залегнали в чл. 10, ал. 1 от ЗРТ, а именно гарантиране на правото на информация и гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение. Спрямо агресивните действия на групи провокатори, доставчиците осигуряват критична дистанция и ясно изразяват в услугите, че тези действия са укорими и противозаконни.

Габриела Наплатанова благодари на специализираната администрация за бързото, адекватно отразяване на дейността на медиите при извънредния ефир на 1 декември, при исторически най-многобройният протест, по обща оценка на участници и коментатори в протести. Г-жа Наплатанова специално като човек, който се спомня протестите от 1997 година, отразявала е 2013, 2014 протестите и 2020 година също, смята, че действително броят на хората е бил изключително впечатляващ, имало е представители на всякакви политически идеи, на всякакви прослойки от обществото. За да се отразяват протести от такъв мащаб, се изисква сериозна подготовка от страна на доставчиците на медийни услуги, както практическа за отразяващите журналисти и водещите с коментари от студиото, както и продуцентите в апаратната да взимат адекватни решения и техните началници, разбира се. Изисква се голяма доза опит от гледна точка на опазване на сигурността на екипите на терен от провокации и насилие, създаването в тях на навици да не се подават на адреналина, да отразяват обективно, безпристрастно случващото се на място. Не на последно място ще отбележи, че е важно и техническото обезпечаване за излъчване, когато се предава през мобилен интернет с така наречените *avivest* устройства, за да се резервира възможността и за релейна и за сателитна връзка, защото при натрупване на голям брой хора, клетките на мобилните оператори се претоварват съвсем естествено и това води до проблеми със забавянето на звука или изображението, или тяхното изчезване. Също така екипите на терен са в конкуренция със създатели на съдържание, които също създават живи предавания през социалните мрежи и могат да дават други нюанси на разказа, вече всеки е репортер, но само професионалните журналисти, водени от журналистически стандарти, носят редакционна отговорност за излъченото и съобщеното, без значение от способа и канала, в който го разпространяват. Затова има известни рискове, когато се препредава съдържание само от граждански активисти и няма присъствие на конкретната медия на място на събитието. Подобни извънредни събития поставят въпроса и дали всяка редакция е обучила екипа си как да отразява протести, къде да застава при сблъсъци, как да задава въпроси и как да разказва за събитията. Това е тема на професионална дискусия в гилдията и е проличала когато не се прави разлика между протестиращи и провокатори, когато се коментира на живо в ефир. Владението на ефира е голяма отговорност за всяка редакция и оставя отпечатък за нивото на професионализъм при препредаването на събития в реално време, както и преценката, колко, как и от къде да се излъчва събитието. Важно е да се отбележи, че при подобни ситуации не бива да има елементи на оценка за ставащото, елементи на призив

към конкретни действия или провокативно поведение от екипите на терен от една страна, а от друга страна редакциите да помнят, че при подобни събития репортерите, които биват изпращани на терен да отразяват, се сблъскват на място с оценката на зрителите за своята работа и могат от първа ръка да получат обратна връзка за това дали медията, която представляват, се ползва с доверие. Радва се, че в този доклад е отразено и спирането на предаването на БНТ, както се разбра, не по вина на обществената телевизия, която не е спирала излъчването, а поради проблем при един от мобилните оператори, разпространяващ сигнал на БНТ, което е било изяснено още в ефира на обществената медия, по време на новините и в сутрешния блок на телевизията. Трудности са имали и други доставчици в същата вечер. Целта на доклада, според нея, е да послужи за изчистване на слабости при отразяването на подобни събития във всяка редакция, защото извънредните новини дават най-ясна представа за нивото на професионализъм и подготовка в дадената медия. И на последно място г-жа Наплатанова отбелязва, че не смята, че извисява нивото на СЕМ като администрация, поставянето на обидните квалификации. Не е необходимо да присъстват преки цитати от обидите към БНТ в ефир, достатъчно и да се спомене, че такива е имало. Както е имало и към други телевизии. Това се е чуло и няма нужда СЕМ да ги пресъздава допълнително, тъй като това е официален документ. Независимо от създадите се отношения между регулатора и обществената телевизия, това не трябва да се пренася в доклади, които следва професионално да отразят това, което се случва. С тази ремарка, г-жа Наплатанова ще приеме доклада.

Къдринка Къдринова също ще приеме доклада и също отправя поздравления към дирекция „Мониторинг и анализи“ за това, че е реагирала бързо по собствена инициатива и е направила този бърз преглед на безспорно събитието на последните седмици. И също така подкрепя това, което г-жа Наплатанова направи като обзор на всички детайли и сложността на работата на репортерите при отразяването на такива събития. Подкрепя и последната забележка, действително вътре в доклада вижда цитирани нецензурни реплики, отправени зад гърба на репортерка на Българска национална телевизия. Агитката ѝ е попречила там въобще да си направи репортаж, не се е чувало какво говори, чували са се техните цинизми, но не е необходимо наистина нецензурните думи да бъдат цитирани в доклада. Според г-жа Къдринова по-добре е да бъде посочено, че има употреба на нецензурен език от страна на агитката, но без преки цитати. Иначе, като цяло подкрепя доклада, обективно и конкретно е извършена работата, за което благодари.

Пролет Велкова смята, че е много добре, че колегите от Дирекция „Мониторинг и анализи“ са се самосезирали за това наблюдение и са го направили много бързо, само два дни след въпросното събитие. Смята, че докладът отразява реалната картина, такава каквато е била в отразяването на протеста от медиите, които са наблюдавани, а по отношение на начина, по който е било отразено събитието, нейното впечатление спрямо националните телевизии най-вече е, че в голяма степен са подхождали стандартно към една нестандартна ситуация. Стандартно в смисъл, че не е била дооценена изключителността, уникалността на този протест. Няма смисъл да се впуска в аргументи, тъй като смята, че за всички е ясно. Протестът е по мащаба си огромен, географски - в цялата страна имаше протести. Профилът на протестиращите за първи път е толкова различен от досегашни протести - основно млади хора. Повече няма да изрежда уникалността му, но най-вече този протест е има изключителна обществена значимост. Г-жа Велкова мисли, че този протест има и ще има и историческа важност, която тепърва може би ще се проявява. В този смисъл смята, че телевизиите е следвало да бъдат доста по-гъвкави, по-реактивни и да не създадат у хората, които не са били на протеста, а са се опитвали да се информират през екраните, впечатлението, че основния акцент в протеста са провокациите. Защото в първата част на протеста телевизиите основно се включват и

изключват, казват какво се случва на площада, но като време и като акцент в крайна сметка надделяват картините от погромите. И тук една забележка, така ще подкрепи забележката, която вече беше направена. Някои от репортерите на място не успяват да разграничат автентично протестиращи от хора, които най-вероятно са подставени, които са силно радикализирани и не са лицето на протеста, което е пропуск за г-жа Велкова. Не вярва да е било тенденциозно, а по-скоро е въпрос на недостатъчна опитност. И още нещо. Искане да бъде отбелязано и хладнокръвното поведение на репортерите на телевизиите по време именно на ексцесиите в последните часове. Не винаги езикът е бил прецизен, не винаги реакциите са били до край обмислени. Има предвид репортерското отразяване на случващото се, но мисли, че са били доста хладнокръвни, което заслужава да бъде оценено.

Симона Велева благодари за действително професионална работа на инспекторите на СЕМ. Съгласна е с голяма част от тезите на колегите си, както и с предположението, че ще продължава нуждата от отразяване на такъв тип събития и е добре да се направи призив за пазене на журналистите на терен, защото независимо от емоциите на тълпата, в крайна сметка журналистите са там, за да си вършат работата и трябва ясно да бъдат идентифицирани като такива, стюардите на протестите, да ги пазят включително и редакциите да осигуряват тяхната безопасност, както на операторите, така и на самите журналисти, които отразяват протестите, защото това е изключително напрегната обстановка, в която не може нито да се режисира какво ще стане, нито какво ще се случи зад гърба на репортерите. Г-жа Велева предлага с тази малка бележка по отношение на цитатите, конкретният цитат, да бъде коригиран и докладът да бъде качен на сайта на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да бъде качен на сайта на СЕМ.

в) наблюдение за спазване на общите условия на Индивидуална лицензия № 1-036-01, издадена на Ултра Медия ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование РАДИО УЛТРА.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 4) Извършено е наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Ултра“. Наблюдението е за едноседмичен период - от 01 до 07 септември 2025 г. и е осъществено въз основа на предоставени от доставчика записи. Проверката е във връзка с постъпили искания от доставчика за удължаване на лицензиите за градовете Благоевград и Перник. Програмата е със специализиран програмен профил, насочен към аудитория на възраст до 30 години, във формат – музикален - Ethno Pop Music.

Мониторингът констатира и предоставяне на файлове със записи с еднакво съдържание за различни дати от едноседмичното наблюдение. Наблюдението установява, че търговското слово в радиопрограмата е оформено в блокове, излъчвани три пъти на час. Освен рекламните съобщения, през седмицата се излъчва рубриката „Малки обяви на всеки кръгъл час“ от 7 до 19 часа, с продължителност до 5 минути. В нея работодатели от различни сфери предлагат работа и свободни позиции за шофьори, шивачки и др. в цялата страна.

Мониторингът е установил предавания с развлекателна насоченост, които обаче не достигат заложения параметър за седмичното програмно време. Наблюдението не е установило излъчване на предавания с информационна насоченост, с образователна насоченост и предаванията с културна насоченост.

С оглед на досегашната практика на СЕМ се предлага доставчикът на медийни услуги да бъде уведомен за констатациите в доклада, като му бъде дадена възможност да изрази становище по тях. Алтернативно – да се проведе среща в спешен порядък предвид изтичащия срок на лицензиите в началото на 2026 г.

Симона Велева предложи на колегите си да изпратят писмо, с което да поискат становище и също така да ги поканят на среща, за да чуят тяхното становище по така направените констатации. Това е повторно наблюдение и е важно да разберат какви са техните намерения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми доставчикът за констатациите от наблюдението, като му се даде възможност да изрази становище по направените изводи и да бъде поканен на среща на 12.12.2025 г. в СЕМ.

г) фокусиран мониторинг на програма ТВСБ (ТВ Справедлива България) за спазване на Закона за радиото и телевизията.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 5) Осъществено е фокусирано наблюдение на програма ТВСБ (ТВ Справедлива България) за спазване разпоредбите на Закона на радиото и телевизията. Наблюдението обхваща периода 01 - 11.11.2025 г. включително. ТВСБ се създава от регистрирания търговски доставчик на медийни услуги. Доставчикът дава гласност на теми и гости извън традиционното медийно отразяване, подпомага процесите „културна идентичност“ и „историческа памет“, разпространява експертни анализи по исторически, политически и социални въпроси. Слоганът на медията гласи „ТВСБ – Телевизията на народа“. На интернет страницата е публикувана информацията, че програмата цели да бъде инструмент за социална промяна.

Наблюдението констатира, че програмата е политематична и предлага широк кръг от авторски предавания. Значителна част от нея заемат дискуссионни предавания по актуални социални и политически въпроси, но са налични предавания за пътешествия, история, култура и спорт. Специализираните авторски предавания включват токшоу за психология, за професионално развитие, за технологии. Доставчикът разпространява още документални поредици за миналото на България и нейни изтъкнати дейци, за конспиративни световни теории, както и руско игрално кино, филми за деца, музикални концерти и чуждестранни празнични шоупрограми. В наблюдавания период е установено насищане на ефира с едни и същи лица – както водещи, така и гости.

В програмата са открити интервюта в музикални предавания, игрални и документални филми на чужд език – на английски и на руски език. Игралните филми на руски език се разположени в програмната схема след 00:00 часа. Музикалните предавания и документални филми са програмирани през светлата част на денонощието. Доставчикът на медийни услуги е нарушил чл. 12, ал. 1 от ЗРТ, а именно, че програмите се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България.

Поради големият обем неадаптирана на български език продукция в различни времеви слотове ще бъдат предприети административнонаказателни действия

В някои предавания се показват продукти без да е налично съобщение за продуктово позициониране. А там където има обозначение и позиционирани продукти, доставчикът прекалено акцентира върху тях и насърчава прякото закупуване на стоките като изрично ги рекламира.

Къдринка Къдринова мисли, че е направен един коректен обзор на програмата на тази телевизия, но доколкото вижда, това е всъщност първият мониторинг откакто тя е

създадена. Предполага, че най-добрия, според нея, вариант е да се уточнят тези пропуски, които са допуснати или нарушения и да се направи среща с екипа на телевизията за изясняване на проблема.

Пролет Велкова смята, че ако няма необходимост спешно да се реши проблем, да се изпрати писмо и с оглед на отговора да се покани доставчика на среща.

Симона Велева предлага да се изпрати писмо с тези реквизити, които са в доклада, да се предприемат съответните административно-наказателни мерки, като с оглед на отговора, да се пристъпи към бъдещата среща и по-детайлна комуникация.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати писмо до доставчика с констатациите от доклада. Да се предприемат съответните административнонаказателни мерки, съгласно констатациите в доклада.

Симона Велева закри откритата част на заседанието.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-16/ 05.11.2025 г.

Доротея Петрова-директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Нова Броудкастинг Груп ЕООД за нарушение на чл. 84, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията. Размерът на санкцията е определен към минимума.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Райна Радоева – директор на дирекция „Обща администрация“, представи доклада.
(Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване): Приема доклада. Да се предприемат действия за продължаване на договорните отношения с лицата, предоставящи услуги на Съвета за електронни медии, описани от № 1 до № 14 в табличната форма и при условията, посочени в доклада.

ИНФОРМАЦИИ

- **Писмо от Секретариата на ЕСМУ относно покана за изразяване на интерес за участие в работните групи на Медийния съвет през 2026 година.** (Приложение 8)

Илия Люцканов информира, че поканата е за участие в четирите работни групи на Медийния съвет за 2026 година, както за обикновени членове или като съставители, които участват в изработването на крайните резултати на работните групи. Четирите работни групи са: Работна група 1 за регулиране на аудиовизуалните медийни услуги,

която ще се занимава основно с принос към оценката и ревизията на Директивата за аудиовизуални медийни услуги. Работна група 2 ще следи прилагането на членове 21, 22 и 23 от Европейския акт за свободата на медиите и ще допринася за насоките, за концентрациите, които комисията трябва да изработи. Ще има три тематични срещи относно прилагането на регламента, както и ще следи мониторинга на вътрешния медийния пазар по член 26. Работна група 3 е за защита на гражданите в онлайн среда, която ще организира диалози с много големите платформи, медиите и гражданското общество, както и ще координира становища по чл. 18 от Акта за свободата за медиите, където е медийната привилегия на медийните услуги в платформите. Работна група 3 също ще изпълнява общи надзорни действия, свързани със защита на непълнолетните онлайн. Работна група 4 е главно за сътрудничество вътрешно между регулаторите, както и с външни нерегулаторни органи, като ЮНЕСКО, също и ЕПРА. И последната Комуникационна група, в която до сега не сме участвали, която пише прессъобщенията, подпомага председателя за структурата на уеб сайта на Медийния съвет, грижи се за публикуването на документи.

Симона Велева предложи да се включат в четирите работни групи и понеже срокът е до 12.12.2025 г. да й дадат време да помисли дали в Първа група да се включи като драфтър, т.е. като списващ както са били вече в тази работна група, макар че ще е предизвикателство, но пък ще е много интересно. Да се впишат сега като членове.

Габриела Наплатанова приема ангажимента да се включва.

Симона Велева предложи да се включат като членове в четирите работни групи.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване):

Членовете на Съвета да се включат в работните групи на Медийния съвет през 2026 година

- **Покана на Европейската комисия за предоставяне на данни във връзка с инициатива за обща оценка и оценка на въздействието на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.**

СЕМ прие информацията.

- **Отпуск на председателя на СЕМ**

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не присъства на това гласуване):

д-р Симона Велева – председател на СЕМ, да бъде замествана от д-р Габриела Наплатанова – член на СЕМ, за времето от 19.12. до 23.12.2025 г. и от Пролет Велкова – член на СЕМ, за времето 29.12.2025 г. и 05.01.2026 г.

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 41

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от СА МА с изх. № НД-04 30-07-140/28.11.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от СА МА с изх. № НД-04 30-07-143/03.12.2025 г.)
Приложение 4 (Доклад от СА МА с изх. № НД-04 30-07-141/01.12.2025 г.)
Приложение 5 (Доклад от М. Спасова с изх. № НД-04 30-07-142/01.12.2025 г.)
Приложение 6 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-74/28.11.2025 г.)
Приложение 7 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-75/03.12.2025 г.)
Приложение 8 (Писмо от Секретариата на ЕСМУ с изх. № МД-08 30-11-68/24.11.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова