

РЕШЕНИЕ

№ 162497 от 04.07.2017

град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 105 състав, в публично заседание, проведено на десети май, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

Секретар: Ели Димандиева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 3160 по описа за 2017г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано по жалба с вх. № НД- 02- 19- 00-161 (16)/ 14.02.2017 г. подадена от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано _____, пълномощник на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, срещу Наказателно постановление № РД-10-13/ 17.01.2017 г., постановено от Мария Илиева Стоянова, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), въз основа на съставен АУАН № НД-01-55/ 28.09.2016 г., съставен от _____, старши инспектор в Съвета за електронни медии, управомощена чрез Заповед № РД-13-21/ 09.05.2016 г. на председателя на СЕМ- Мария Стоянова.

В съдебното заседание:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, се представлява от Гергана Иванова Рядкова, юрисконсулт на „БТВ“ Медиа Груп ЕАД, поддържа изложените в жалбата съображения. Моли Наказателното постановление да бъде отменено поради това, че същото е незаконосъобразно, поради нарушения в материалния закон и процесуалните правила.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА, Съвет за електронни медии, се представлява от _____, старши юрисконсулт в СЕМ, моли за решение, което да потвърди издаденото Наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Счита, че нарушението е установено и е значително, както и че правилно са извършени измерванията на кръгъл час. Представя и писмени бележки.

Софийският районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по

делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 29.07.2016 г. в интервал от 06:00 часа до 07:00 часа били излъчени четири обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот, докато течала прогнозата за времето с общо времетраене 15 (петнайсет) минути и 47 (четиридесет и седем) секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 06:06:50 часа до 06:10:42 часа, бил с продължителност 3 (три) минути и 52 (петдесет и две) секунди и следното съдържание: мъжки самобръсначки „Gillette“; дамски превръзки „Discreet“; шампоан „Pantene“; дамски самобръсначки „Venus Breeze“; бебешки попиващи пелени „Pampers“; препарат за пране „Ariel“; дезодорант против изпотяване „Old Spice“; четка за зъби „Oral B“; шампоан против пърхот „Head & Shoulder“; омекотители „Lenor“; дамски превръзки „Always“.

Вторият рекламен блок, излъчен от 06:26:11 часа до 06:29:59 часа, бил с продължителност 3 (три) минути и 48 (четиридесет и осем) секунди и следното съдържание: препарат за съдомиални „Finish“; сладоледи „Old Time“ от „Изида“; лечебеен лак за нокти „Полинейл“ от „Angelini“; продукти „Фамилия Маджаров“; перилен препарат „Medix Alvina“; кренвирши „Леки“; предложения от „Mtel“ и „blizoo“; захар „Сладея“; мебели „Aiko“; сладоледи „Familia“- „Nestle“; дезодоранти „Nivea Invisible“.

Третият рекламен блок, излъчен от 06:35:31 часа до 06:40:09 часа, бил с продължителност 4 (четири) минути и 38 (тридесет и осем) секунди и следното съдържание: продукти на „Верея“; мъжки самобръсначки „Gillette“; лекарствени препарати без рецепта „Vitamix“- „Fortex“; серия „Olia“- „Garnier“; жилищни кредити от „Райфайзен банк“; автоматична система за поддържане на нокти от „Scholl“; сладоледи „Old Time“ от „Изида“; смартфон от „Techmart“; перилни препарати и омекотители „Lex“; кредити „Vivus.bg“; шампоан против пърхот „Head & Shoulder“; дезодоранти „Транспоблок“; бебешки попиващи пелени „Pampers“.

Четвъртият рекламен блок, излъчен от 06:54:37 часа до 06:57:56 часа, бил с продължителност 3 (три) минути и 19 (деветнадесет) секунди и следното съдържание: Върху каш „Реклама“ се показва рекламен спор на ипотечен кредит от „Tokuda bank“. В блока една след друга, без паузи между тях, са излъчени следните реклами: кренвирши „Леки“; автомобилно гориво „Eko racing 100“ от бензиностанция „ЕКО“; сладоледи „Familia“- „Nestle“; таблетки и гел „Интимо хелп“; кредити от „Vivus.bg“; кафе „Nova Brasilia“; лекарствен препарат против стомашно разстройство без

рецепта „Лопедиум“; перилен препарат „Ariel“; лекарствен препарат „Allega San“. Върху затравящ се каш „Реклама“ се показва рекламен спот на „Tokuda bank“.

На 26.07.2016 г., в сградата на Съвета за електронни медии, гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 25.07.2016 г., било констатирано, че в програмата на „БТВ“, разпространена на 29.07.2016 г. от 06:00 часа до 07:00 часа били включени четири обизначени рекламни блока и един единичен рекламен спот с общо времетраене 15 (петнайсет) минути и 47 (четиридесет и седем) секунди, в продължение на един час програмно време. Констатациите били извършени в присъствието на свидетели:

и

Доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 (дванайсет) минути, с което нарушил чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. поради което старши инспектор в СЕМ счела за необходимо да състави АУАН № НД- 01-55/ 28.09.2016 г. административно-наказващият орган отправил покана до доставчика за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № НД-02- 19- 00- 161/ 15.09.2016 г. Представител на дружеството не се явил и актът бил съставен в негово отсъствие, предявен бил и връчен чрез общинската администрация. Към АУАН постъпило писмено възражение с вх. № НД- 02- 19- 00- 161/ 28.10.2016 г.

На основание издадения АУАН и на чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията било издадено Наказателното постановление № РД-10-13/ 17.01.2017 г., с което за нарушаване на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на жалбоподателят била наложена имуществена санкция в размер на 6 000 (шест хиляди) лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателствени средства - показанията на свидетелката потвърждаващи съдържанието на АУАН № НД-01-55/ 28.09.2016 г., от приложените по делото писмени доказателствени средства. Съдът кредитира показанията на свидетелката, тя лично е възприела съдържанието на записа, като посочва своите непосредствени възприятия, базирани на наличния към записа таймер. Показанията на свидетелката са добросъвестни, подробни, последователни и логични, подкрепени от останалите доказателствени материали, поради което съдът ги кредитира изцяло.

И от писмените такива: жалбата на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу Наказателното постановление № РД-10-13/ 17.01.2017 г., обратна разписка за доставяне и връчване на Наказателно постановление, Решение на СЕМ, АУАН № НД- 01-55/ 28.09.2016 г., пълномощно на лицето подписало АУАН, CD- R със запис на част от програмата на БТВ, възражение срещу АУАН с вх. № НД- 02- 19- 00- 161/ 28.10.2016 г., покана с изх. № НД- 02- 19- 00- 161/ 15.09.2016 г. до „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за съставяне на АУАН, както и писма от и до кмета на район „Триадица“ с вх. № НД- 02- 19- 00- 141/ 03.11.2016 г., респ. с изх. № НД- 02- 19- 00- 141/ 29.09.2016 г.

Относно писмените доказателства, съдът намира, че същите са валидни и надлежно присъединени към доказателствения материал и спомагат да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата по процесното събитие.

При така установената фактическа обстановка и при условията на чл.84 от ЗАНН, вр.чл.14, ал.1 и ал.2 от НПК и във връзка със становищата на страните, Съдът в настоящия си състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното Наказателно постановление, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на Наказателното постановление и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана. По същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН. Спазен е реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН при съставянето на АУАН в отсъствието на жалбоподателя. Освен това АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, както изисква ЗАНН. На следващо място, обжалваното Наказателно постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, от компетентен орган, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на постановлението. По никакъв начин не е накърнено

правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до съда. Посочени са нарушените материалноправни норми, като наказанието за нарушението са индивидуализирани.

В процеса не е спорно обстоятелството, че „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е доставчик на медийни услуги, както и че това на 29.07.2016 г. за времето от 06:00 часа до 07:00 часа е излъчено телевизионно предаване „Тази сутрин“. Тези обстоятелства се доказват от събраните доказателства по делото.

От събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства чрез разпита на свидетелката

(актосъставител) се установява по безспорен начин, че е налице нарушение, което е установено от контролните органи и в следствие на което на жалбоподателя е съставен АУАН. Като в показанията си горната дава по-подробна информация относно метода за преглед на запис чрез Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, пояснявайки, че тази система приема програмите, които се излъчват в ефир и ги записва, а инспекторите имат възможност изтегляйки съответната програма, да наблюдават това, което е излъчено.

Видно от самия текст на Наказателното постановление, наказващият орган е дал мотивиран и обоснован отговор за причините, поради които е приел подадените възражения за неоснователни, които съображения се споделят и от настоящия състав.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 06:00 ч. до 07:00 ч. по време на предаването „Тази сутрин“ са излъчени четири обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот, докато тече прогнозата за времето, с общо времетраене 15 (петнайсет) минути и 47 (четиридесет и седем) секунди.

Съдът намира, че правилно е определен и процентният едночасов период. Действително, ЗТР не въвежда конкретни изисквания как да се определи този период, като законът въвежда ограничение на времетраенето на рекламните съобщения отчетени в „даден едночасов период“, т.е. който и да е едночасов период, независимо дали представлява астрономически час (кръгъл час- от 00.00 часа до 00.59 часа) или периодът обхваща части от два астрономически часа. В ДР на ЗТР няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от

ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, нормата обвързва задължените лица и не е необходимо изричен акт на СЕМ към доставчиците, и в частност „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, с указание за прилагането ѝ.

Безспорно е, че са възможни две тълкувания за изчисляването на даден едночасов период: подвижно време и време по часовник. Но тъй като критерият на времето по часовник е доста по- прост за изчисляване, той получи поддръжка и беше приет в рамките на обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ, по-точно в съображение 56.

Легалната дефиниция на понятието „реклама“ е дадена в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ, според която: *Реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да*

предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Всички описани в АУАН и Наказателното постановление рекламни спотове попадат в обхвата на тази разпоредба, затова и съдът прие, че общата продължителност на рекламните съобщения е с общо времетраене 15 (петнайсет) минути и 47 (четиридесет и седем) секунди, такава, каквато е изчислена от актосъставителя

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна (безвиновна), въпросът за субективната страна на деянието не следва да се обсъжда.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай и следва да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, с оглед обстоятелството, че е налице засегнат широк кръг от обществени отношения. Законодателят в разпоредбата на чл.28 от ЗАНН не е предвидил кога е налице маловажен случай, поради което следва по аналогия да се приложи разпоредбата за маловажност на случая установена в наказателния кодекс – чл.9, ал.2, който извежда два критерия за маловажност, които могат да налице, а именно поради малозначителност деянието не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Вярно, че само по себе си деянието на жалбоподателя не съставлява престъпление по смисъла на НК, но това не означава, че не следва да бъде подведено под административнонаказателна отговорност. Така извършеното деяние не може да се счете за маловажно и с оглед обстоятелството, че е извършено повторно, като следва да се вземе предвид и обстоятелството, че веднъж наложената имуществена санкция от 3000.00 лв. на жалбоподателя не е изпълнила целите предвидени в разпоредбата на чл.36 от НК. С оглед изложеното настоящия съдебен състав, счита че не е налице маловажност на случая, т.к. не е налице липса на обществена опасност или незначителност на последната, поради което и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН е неприложима.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ предвижда, че за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага административно наказание „имуществена санкция“ от 3 000 до 20 000 лева. Съдът намира, че е приложена правилната санкционна норма на ал. 3, като АНО правилно е определил размера на имуществената санкция в двоен на минималния размер от 6 000 (шест) хиляди лева, който размер е справедлив и съобразен предвид повторното извършване на нарушението. Следва да се посочи, че извършването на нарушението при условията на "повторност" касае определяне

размера на наказанието по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 7 ЗАНН, поради което и не е необходимо това обстоятелство да е посочено в АУАН по смисъла на разпоредбата на чл. 42 ЗАНН. С оглед на това по никакъв начин с непосочването на признака "повторност" в АУАН не е било ограничено или нарушено правото на защита на наказаното лице. Още повече, че разпоредбата на чл.53 ал.2 от ЗАНН дава възможност на АНО да ревизира пороците на АУАН, ако установи такива, при безспорно доказано административно нарушение, неговия субект и вина, като в конкретния случай последното не подлежи на изследване с оглед обстоятелството, че отговорността на дружеството е обективна безвиновна. В конкретния случай АНО конкретно е посочил в НП въз основа на кои НП е приел, че се касае за извършено нарушение на чл. 89 ал.ал. 1 от ЗРТ, като същите са били обект на въззивен и касационен съдебен контрол и са влезли в законна сила, а нарушението се явява извършено при условията на повторност по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

С оглед на гореизложеното, съдът направи крайния си извод, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от гореизложените съображения, и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-13/17.01.2017 г., постановено от Мария Илиева Стоянова, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. България №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано от пълномощник е наложена „имуществена санкция“ в размер на 6 000 (шест хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, за нарушение чл. 89, ал. 1 от ЗРТ като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните,

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕ

№ 7903

гр. София, 19.12.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова
ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Ирина Кюртева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2017** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, подадена чрез процесуален представител юрк. срещу РЕШЕНИЕ №162 497 от 04.07.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, постановено по н.ах.дело №3160/2017г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че при постановяване на акта си съдът не взел предвид уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89, ал.1 ЗРТ и оттам изцяло неправилен е изводът, че едночасовият период се отнася за всеки едночасов период (60 минути). Според касатора разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ представлява изпълнение на задължението за транспониране на Директива 2007/65/ЕО (чл.18 от която съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ), представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕО. Сочи, че с Директива 2010/13/ЕС са кодифицирани всички изменения на Директива 89/552/ЕО като т.1 на чл.23 съответства на чл.18 от предходните директиви и е запазен текстът „Делът на телевизионните рекламни спотове за телевизионно пазаруване в даден едночасов период не надхвърля 20%“. Посочената дискреция за първи път залегнала в Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ № 2004/С 102/02 по тълкуването на Директива 97/36/ЕО, постановено от Европейската комисия като се предвижда възможността на държавите – членки да определят измерването да бъде извършвано в 1. естествен почасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59 /или 21:00-22:00 часа/ или 2.плаващ почасов период /overlapping clock hour/, стартиращ от дадена минута след 0 минута от един час и завършва в определена минута от следващия час /например 21:05-22:04 вкл./. В Допълнителните разпоредби към ЗРТ законодателят не дал ясно определение на „даден едночасов период“ и на база на европейската нормативна рамка и тълкуването на чл.18, респ. чл.23 от Директивата, предвид ясното определяне относно „дадения едночасов период“, регулаторния орган, осъществяващ

контрол по спазването на ЗРТ е следвало с ясни указания към доставчиците да определи по какъв начин ще се определя този период, на база на който ще извършва измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов. Въведени са и твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения по чл.24 ал.1 т.6 от НПК и чл.34 ал.1 от ЗАНН.

Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на СРС, и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № РД-10-13/17.01.2017г. на Председателя на СЕМ.

Ответникът по касационната жалба- Председател на СЕМ, чрез процесуален представител юрк. я оспорва, като излага доводи за правилността на съдебния акт в писмени бележки, депозиращи по делото, в които освен другото се позовава и на решения на АССГ по идентични казуси.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като прецени допустимостта на касационната жалба, установената фактическа обстановка от районния съд и събраните по делото доказателства, прецени наведените касационни основания и тези за които следи служебно, на основание чл.218 АПК, приема за установено следното:

Със съдебно решение №162497/04.07.2017г., постановено по нахд № 3160/2017г., СРС е потвърдил наказателно постановление /НП/ № РД-10-13 от 17.01.2017г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, на основание чл.126 ал.1 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е била наложена имуществена санкция в размер на 6 000 (шест хиляди) лева за извършено нарушение по чл.89 ал.1 ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя

както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и е доказано извършването на вмененото административно нарушение, което не представлява маловажен случай.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК. Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени в обжалваното съдебно решение. Въззивният съд е приел, че на 01.08.2016г. след преглед на DVD, съдържащ запис на програмата на БТВ, излъчена на 29.07.2016г. от 06.00 часа до 07.00 часа, актосъставителят е установил, че за това време са били излъчени четири обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот, докато тече прогнозата за времето, с общо времетраене 15 минути и 47 секунди както следва: първият обозначен рекламен блок бил излъчен от 06:06:50ч. до 06:10:42ч. с продължителност 3 минути и 52 секунди; вторият обозначен рекламен блок бил излъчен от 06:26:11ч. до 06:29:59 часа, с общо времетраене 3 минути и 48 секунди; единичен рекламен спот – докато тече рекламната за времето – от 06:33:09 до 06:33:19 часа с общо времетраене 10 секунди; третият обозначен рекламен блок бил излъчен от 06:35:31 до 06:40:09 часа, с общо времетраене 4 минути и 38 секунди и четвъртият обозначен рекламен блок бил излъчен от 06:54:37 до 06:57:56 часа, с общо времетраене 3 минути и 19 секунди или общото времетраене на рекламните блокове и рекламния спот, съдържащи търговски съобщения подробно описани в АУАН и НП, било 15 минути и 47 секунди. При

тези констатации е съставен АУАН № НД-01-55/28.09.2016г. и оспореното НП № РД-10-13/17.01.2017г. от Председателя на СЕМ, с което извършеното административно нарушение е правно квалифицирано по чл.89 ал.1 от ЗРТ.

Правна преценка на касационната инстанция

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и от надлежна страна.

Съгласно чл.218 АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на съдебното решение.

Решението на районния съд е постановено по просрочена жалба. Видно от данните по административно-наказателната преписка, НП е връчено на 06.02.2017г., а жалбата срещу него е депозирана на дата 14.02.2017г.

Касационната инстанция е указала на касатора, че следва да представи доказателства за подаването на жалбата пред СРС в срок до 13.02.2017г. включително, като призовката за указанията на съда е връчена на 26.09.2017г. Преди датата на съдебното заседание не е постъпвало по делото писмено изявление от касатора с представени доказателства. Видно от протокола от съдебното заседание пред касационната инстанция не са правени доказателствени искания от ниоя от страните и не са приемани доказателства.

Срокът за обжалване, изрично указан в процесното НП, е 7-дневен от датата на връчването, съгласно чл.59, ал.1 ЗАНН. Този срок е изтекъл на 13.02.2017г., с оглед на което към датата на подаване на жалбата от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу НП № РД-10-13 от 17.01.2017г., издадено от председателя на СЕМ, НП е влязло в сила. Постановеното по тази жалба съдебно решение е недопустимо, тъй като съдът не е следвало да разгледа оспорането по същество и да се произнесе със съдебно решение. Жалбата е следвало да бъде върната, по арг. от чл.323, ал.1, т.2 НПК за правомощието на съда по подадена след срока въззивна жалба, приложим вр. чл.84 ЗАНН.

При този извод, съобразно предвидените правомощия на касационната инстанция по чл.63, ал.2 ЗАНН, съдебното решение следва да бъде отменено, като вместо него касационната инстанция следва да постанови връщане на жалбата срещу НП.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 162497/04.07.2017г., постановено по нахд №3160/2017г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав,и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ВРЪЩА жалба с вх.№ НД-02-19-00-161(16) от 14.02.2017г. по регистъра на Съвета за електронни медии, подадена от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с ЕИК 130081393 и седалище София, против Наказателно постановление № РД-10-13 от 17.01.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2