

РЕШЕНИЕ

№ 2243

гр. София, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ИВАН Г. КИРИМОВ**

при участието на секретаря **АНГЕЛИНА ИЛ. РАШКОВА**
като разглежда докладваното от **ИВАН Г. КИРИМОВ** Административно наказателно дело № 20221110200574 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на председател на СЕМ, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното НП, поради което се претендира неговата отмяна, алтернативно се излага, че са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Сочи се, че доставчикът на медийни услуги ясно е разграничил търговските съобщения от останалата част от програмата си, като в конкретния случай били излъчени спонсорски заставки, със съответното обозначение, че програмата е излъчена „със съдействието на...“. На следващо място се сочи, че спонсорската заставка е излъчена по време на предаване на прогноза за времето, а не по време на предаване на новини. Отделно се сочат и процесуални нарушения в хода на административнонаказателната преписка. Претендира се незаконосъобразност и при определяне размера на санкцията, който е мотивиран с повторност на нарушението, като в същото време не било налице подобно обстоятелство. Алтернативно се претендира приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, въззивната страна, редовно призована, се представлява от адв. _____ с пълномощно по делото, която поддържа

жалбата по заявените възражения. В допълнение сочи, че излъчената спонсорска заставка огражда обособена част от предаването „Новините на Нова“, а именно прогноза за времето, спортни новини и любопитни факти от света, като в тази обособената част липсвало каквато и да е било информация, свързана с политическия живот в страната, поради което не можело да се приеме, че спонсорът може да окаже влияние върху съдържанието на спортните новини, прогнозата за времето или фактите от света.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от юрк. който моли жалбата да бъде оставена без уважение, а НП потвърдено. Същият изразява несъгласие с довода на защитата, че „Прогнозата за времето“ не представлява част от новинарската емисия. На следващо място не споделя довода за наличие на маловажност на случая, като сочи, че медията е национална и нарушението е извършено при предаване на новинарска емисия. Поддържа, че в случая не е налице разпоредбата на §1, т. 33 от ДР към ЗРТ и жалбоподателят не е санкциониран за повторност, а по-високият размер на санкцията е обоснован от предишно нарушение и голям процент зрителска аудитория.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 04.11.2021 г. – старши експерт в СЕМ, в изпълнение на служебните си задължения, при извършване на мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД - разпространител на телевизионна програма "Нова телевизия", констатира, че на 20.09.2021 г. в телевизионна програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 18.58 ч. до 19.57 часа била излъчена централна новинарска емисия новини „Новините на NOVA“. Новинарската емисия включвала и рубриките „Спорт NOVA“ и „Времето NOVA“, които били част от нея, доколкото преди всяка рубрика били излъчвани кашове „Новините NOVA“ и се появявали водещите на новинарската емисия. Първата част на новинарската емисия оставала с отворен край и анонс „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“ и не била закрыта от водещите. В рамките на новинарската емисия и по точно в часовия диапазон 19:52:01 часа до 19:57:35 часа били излъчени четири спонсорски заставки със следното съдържание: визуално обозначение на медията и поява на надпис „със съдействието на“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Белла“, като първата била излъчена преди каш „Новините на NOVA“, втората и третата по време на и след рубриката „Прогноза за времето“, след което последвал каш „Времето NOVA – довери се на опита“ и съответно продължаване на новинарската емисия от водещите, а последната след приключване на новинарската емисия. Спонсорските заставки не отделяли новинарската емисия от рекламен блок.

На 01.12.2021 г. съставила против "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД, акт за установяване на административно нарушение. В него тя описала констатациите си и приела, че като е допуснал спонсориране на новинарска емисия по телевизионна програма "Новините на

NOVA", доставчикът на медийни услуги " Нова Броудкастинг Груп " ЕООД е нарушил разпоредбата на чл. 82, ал.4 от ЗРТ. Акът бил връчен на жалбоподателя на 03.12.2021 г..

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН били депозиран писмени възражения, в които било посочено, че ясно били разграничени търговките съобщения от останалото съдържание на програмата, а от друга страна, че прогнозата за времето не е част от новинарската емисия.

Въз основа на констатациите в акта и въпреки депозираните възражения, административно – наказващият орган издал обжалваното наказателно постановление, като изцяло приел фактическите констатации в акта, правната квалификация на нарушението - по чл. 82, ал.4 от ЗРТ и наложил на " Нова Броудкастинг Груп " ЕООД наказание "имуществена санкция" в размер на 5 000 лв. на основание чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателства – показанията на св. _____ и _____ и назначената СТЕ, които преценени в тяхната съвкупност са взаимно и логически свързани и последователни, поради което съдът ги кредитира.

В хода на съдебното следствие като свидетел са разпитани св. _____ и _____; свидетели при съставяне на АУАН, чиито показания съдът кредитира изцяло като дадени обективно, безпристрастно и пълно. От тях стана ясно кога е била излъчена новинарската емисия, съдържанието ѝ, както и спонсорските кашове. Изложеното от свидетелите се подкрепя от назначената по делото СТЕ, заключението по която възпроизвежда съдържанието на приложения в кориците по делото оптичен носител – веществено доказателство, върху който е записан процесната новинарска емисия.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му, и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока на обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане, а разгледана по същество е основателна.

Наказателното постановление № РД-10-22/22.12.2021 г. е издадено от компетентен орган - от Председателя на СЕМ, съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, видно от решение № РД-05-39/10.05.2021 г. на СЕМ. Акът също е съставен от компетентно лице, видно от приложената по преписката Заповед № РД-13-69/26.07.2021 г. на Председателя на СЕМ.

АУАН и НП са издадени в предвидените в ЗАНН срокове, като съдържанието им отговаря на изискванията заложили в разпоредбата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В тази връзка неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че АНО не е обсъдил възраженията срещу АУАН и не е извършил самостоятелна преценка на събрания доказателствен материал, тъй като в НП конкретно са обсъдени всички възражения и са намерени за

неоснователни.

Съгласно чл. 82, ал. 4 от ЗРТ: „Не могат да бъдат спонсорирани новини и актуално-публицистични предавания за текущи събития“. Видно от събрания доказателствен материал по делото жалбоподателят действително е нарушил посочената разпоредба, доколкото в телевизионното предаване „Новите на Нова“, излъчено на 20.09.2021 г. за времето от 18:58 часа до 19:57 часа е допуснал спонсориране на посочената телевизионна програма. В тази връзка неоснователни са доводите, че емисията „Прогноза за времето“ не е част от новинарската емисия, доколкото видно от СТЕ, първата част на новинарската емисия остава с отворен край и анонса „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“, а в същото време първата визуализация на заставката „със съдействието на“ и търговска марка „Белла“, с продукт бутер тесто Белла: „за вкусни и разнообразни изкушения – тесто Белла“ е преди каш „Новините на Нова“, съответно в 19.52.04 и 19.52.10 часа. В същото време видно от материалите, след приключване на прогнозата за времето е продължила новинарската емисия с общ план на двамата водещи на новините и след приключване на новинарската емисия е последвал нов каш с горепосоченото съдържание в 19.57.32 часа. С оглед изложеното съдът намира, че цялата съвкупност от емисии представляват новинарска емисия, поради което в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ. Неоснователно е и оплакването, че е ясно разграничено търговското съобщение от останалата част на програмата, доколкото посочените спонсорски съобщения не са излъчени по време на рекламен блок, а непосредствено преди, по време и след новинарската емисия, като ясно е обозначено, че програмата се излъчва „със съдействието“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Белла“, с което още повече се засилва ефекта на спонсорската заставка.

При така изложеното съдът намира, че в случая жалбоподателя е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ. Доколкото нарушител е ЮЛ то не следва да се обсъжда осъществено ли е същото от субективна страна, тъй като става въпрос за безвиновна отговорност.

На следващо място съдът намира, че в случая не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, доколкото става въпрос за нарушение извършено от национална медия, при предаване на вечерна емисия новини, която е достъпна до неограничен брой хора. Нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от други сходни случаи, а от друга страна следва да се взе предвид и обстоятелството, че спонсорската заставка е излъчена четири пъти в хода на новинарската емисия.

За нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ предвижда наказание имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. АНО е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, която е обосновал с обстоятелството, че медията е национална, както и че с друг АУАН е констатирано излъчването на същото съдържание на друга предходна дата, което водило до извод, че е налице практика от страна на жалбоподателя да извършва такива нарушения. Съдът намира, че така изложеното е неоснователно и санкцията спрямо жалбоподателя следва

да бъде редуцирана до сумата от 3000 /три хиляди/ лева, доколкото обстоятелството, че медията е национална е взето предвид, с оглед неприложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На следващо място съдът не споделя останалите мотиви на АНО, тъй като нито в НП е описано за предходни идентични нарушения на жалбоподателя, нито са изложени доказателства в тази насока. На следващо място при определяне на санкцията съдът взе предвид и обстоятелството, че спонсорската заставка се отнася до хранителен продукт.

Поради изложеното до тук съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде изменено в санкционната част, като наложената санкция следва да бъде редуцирана от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева.

С оглед изхода на спора сторените в хода на производството разноски в размер на 468 лева за възнаграждение на вещо лице следва да бъдат възложени на основание чл. 84 от ЗАНН вр. чл. 189, ал. 3 от НПК на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 7, т. 4, вр. ал. 2, т. 4 от ЗАНН, съдът

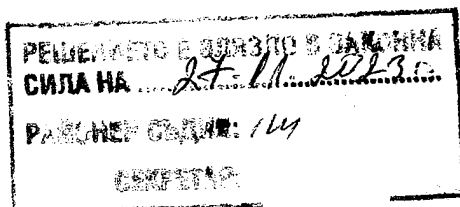
РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на председател на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, като намалява размера на наложената имуществена санкция от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 да заплати по сметка на СРС сумата от 468 /четиристотин шестдесет и осем лева/ сторени по делото разноски за вещи лица.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред АССГ по реда на АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 7345

гр. София, 27. 11. 2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

като разгледа дело номер **6805** по описа за **2023** година, докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД и по касационна жалба от Председателя на Съвет за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение.

С касационната жалба от Председателя на Съвета за електронни медии се обжалва горепосоченото решение на СРС в частта, в която съдът е изенил наказателното постановление №РД-10-22/22.12.2021г. /НП/, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 5000 лв. на 3000 лв. Моли решението на СРС да бъде отменено в частта, в която се намалява наложената санкция на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и на двете касационни жалби.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 205738443, срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ: „Не могат да

бъдат спонсорирани новини и 3 актуално-публицистични предавания за текущи събития“, доколкото в телевизионното предаване „Новите на Нова“, излъчено на 20.09.2021 г. за времето от 18:58 часа до 19:57 часа е допуснал спонсориране на посочената телевизионна програма.

С Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София, въззивният съд е изменил Наказателно постановление /НП/ № РД-10-22/22.12.2021 г. на Председател на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 205738443 на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. /пет хиляди лева/ за нарушение по чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева .

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 04.11.2021 г. – старши експерт в СЕМ, в изпълнение на служебните си задължения, при извършване на мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД - разпространител на телевизионна програма "Нова телевизия", констатирила, че на 20.09.2021 г. в телевизионна програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 18.58 ч. до 19.57 часа била излъчена централна новинарска емисия новини „Новините на NOVA“. Новинарската емисия включвала и рубриките „Спорт NOVA“ и „Времето NOVA“, които били част от нея, доколкото преди всяка рубрика били излъчвани кашове „Новините NOVA“ и се появявали водещите на новинарската емисия. Първата част на новинарската емисия оставала с отворен край и анонс „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“ и не била закрыта от водещите. В рамките на новинарската емисия и по точно в часовия диапазон 19:52:01 часа до 19:57:35 часа били излъчени четири спонсорски заставки със следното съдържание: визуално обозначение на медията и поява на надпис „със съдействието на“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Белла“, като първата била излъчена преди каш „Новините на NOVA“, втората и третата по време на и след рубриката „Прогноза за времето“, след което последвал каш „Времето NOVA – довери се на опита“ и съответно продължаване на новинарската емисия от водещите, а последната след приключване на новинарската емисия. Спонсорските заставки не отделяли новинарската емисия от рекламен блок. На 01.12.2021 г. Цветелина Стойкова съставила против „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, акт за установяване на административно нарушение. В него тя описала констатациите си и приела, че като е допуснал спонсориране на новинарска емисия по телевизионна програма "Новините на NOVA", доставчикът на 2 медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е нарушил разпоредбата на чл. 82, ал.4 от ЗРТ.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че наказателното постановление № РД-10-22/22.12.2021 г. е издадено от компетентен орган - от Председателя на СЕМ, съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, видно от решение № РД-05-39/10.05.2021 г. на СЕМ. Актът също е съставен от компетентно лице, видно от приложената по преписката Заповед № РД-13- 69/26.07.2021 г. на Председателя на СЕМ. АУАН и НП са издадени в предвидените в ЗАНН срокове, като съдържанието им отговаря на изискванията заложи в разпоредбата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Въззивният съд е приел, че в случая жалбоподателя е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ: „Не могат да бъдат спонсирани новини и 3 актуално-публицистични предавания за текущи събития“, доколкото в телевизионното предаване „Новите на Нова“, излъчено на 20.09.2021 г. за времето от 18:58 часа до 19:57 часа е допуснал спонсориране на посочената телевизионна програма. Съдът е приел, за неоснователни доводите, че емисията „Прогноза за времето“ не е част от новинарската емисия, доколкото видно от СТЕ, първата част на новинарската емисия остава с отворен край и анонса „Новините на Нова продължават с най интересното от спорта и прогнозата“, а в същото време първата визуализация на заставката „със съдействието на“ и търговска марка „Белла“, с продукт бутер тесто Белла: „за вкусни и разнообразни изкушения – тесто Белла“ е преди каш „Новините на Нова“, съответно в 19.52.04 и 19.52.10 часа. Според въззивния съд видно от материалите, след приключване на прогнозата за времето е продължила новинарската емисия с общ план на двамата водещи на новините и след приключване на новинарската емисия е последвал нов каш с горепосоченото съдържание в 19.57.32 часа. По изложените причини съдът е приел, че цялата съвкупност от емисии представляват новинарска емисия, поради което в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ. Не на последно място съдът е изложил мотиви, че доколкото нарушител е ЮЛ, то не следва да се обсъжда осъществено ли е същото от субективна страна, тъй като става въпрос за безвиновна отговорност.

При така установеното от правна страна въззивният съд е приел, че в случая не е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, доколкото става въпрос за нарушение, извършено от национална медия, при предаване на вечерна емисия новини, която е достъпна до неограничен брой хора, както и че спонсорската заставка е излъчена четири пъти в хода на новинарската емисия. За нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ, разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ предвижда наказание имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. АНО е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, която е обосновал с обстоятелството, че медията е национална, както и че с друг АУАН е констатирано излъчването на същото съдържание на друга предходна дата, което водило до извод, че е налице практика от страна на жалбоподателя да извършва такива нарушения. Съдът е приел, че така изложеното е неоснователно и санкцията

спрямо жалбоподателя следва да бъде редуцирана до сумата от 3000 /три хиляди/ лева, доколкото нито в НП е описано за предходни идентични нарушения на жалбоподателя, нито са изложени доказателства в тази насока. При определяне на санкцията въззивният съд е взел предвид и обстоятелството, че спонсорската заставка се отнася до хранителен продукт.

Поради така изложените мотиви съдът е изменил наказателното постановление като е намалил наложената санкция следва от 5000 /пет хиляди/ лева на 3000 /три хиляди/ лева.

АССГ, XXI-ви касационен състав намира, че касационно оспорване на Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК/, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че на 20.09.2021 г. в телевизионна програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 18.58 ч. до 19.57 часа била излъчвана централна новинарска емисия новини „Новините на NOVA“. Новинарската емисия включвала и рубриките „Спорт NOVA“ и „Времето NOVA“, които били част от нея, доколкото преди всяка рубрика били излъчвани кашове „Новините NOVA“ и се появявали водещите на новинарската емисия. Първата част на новинарската емисия оставала с отворен край и анонс „Новините на Нова продължават с най-интересното от спорта и прогнозата“ и не била закрыта от водещите. В рамките на новинарската емисия и по точно в часовия диапазон 19:52:01 часа до 19:57:35 часа били излъчени четири спонсорски заставки със следното съдържание: визуално обозначение на медията и поява на надпис „със съдействието на“ и „За вкусни и разнообразни изкушения – бутер тесто „Белла“, като първата била излъчвана преди каш „Новините на NOVA“, втората и третата по време на и след рубриката „Прогноза за времето“, след което последвал каш „Времето NOVA – довери се на опита“ и съответно продължаване на новинарската емисия от водещите, а последната след приключване на новинарската емисия. Спонсорските заставки не отделяли новинарската емисия от рекламен блок.

Настоящият състав намира, че въззивният съд при правилно изяснена фактическа обстановка, е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД - нарушение по чл. 82, ал.4 от ЗРТ, като правилно е приел, че цялата съвкупност от емисии представляват новинарска емисия, поради което в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ и в този смисъл не следва да бъдат споделени възраженията в касационната жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД. Въззивният съд е изложил ясни аргументи не само за това, че в случая не е приложима нормата на чл.28 ЗАНН, но и относно необходимостта от намаляване на наложената санкция от 5000лв. на 3000лв., като е приел, че нито в НП е описано за предходни идентични нарушения на жалбоподателя, нито са изложени доказателства в тази насока, а отделно от това спонсорската заставка се отнася до хранителен продукт.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Ето защо, като е приел за доказано нарушението по чл. 82, ал.4 от ЗРТ от страна „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД и е намалил наложената с НП санкция от 5000 лв. на 3000 лв. с изложени мотиви, районният съд е постановил решението си в съответствие със закона, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, XXI-ви касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2243/12.05.2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, постановено по анд №20221110200574/2022г. по описа на Районен съд - София.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.