

РЕШЕНИЕ

гр.София, 08.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав, в публично заседание на тридесети
септември през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:Георги Георгиев

при участието на секретаря Надежда Вълкова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев АНД №13792 по описа за 2018 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба срещу наказателно постановление №РД-10-27/10.07.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. основание на чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В депозираната пред съда жалба от "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД се твърди, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано.

Излагат се доводи за неправилност с позоваване на чл.46, ал.1 и ал.2 от ЗНА, както и на Етичния кодекс на българските медии.

Коментира се и разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Твърди се че случаят е маловажен и следва да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Иска се отмяна на постановлението.

Жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата.

Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който пледира за потвърждаване на постановлението като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

От 12:26 ч. до 12:30 ч. в обедната емисия „Новини“ на НОВА телевизия е предоставен за разпространение репортаж с включване на живо от мястото на катастрофата на автобус и лека кола на магистрала Тракия, край Вакарел. Репортерът Николай Василковски се отправя, за да разговаря с участници в инцидента. Той настоява за интервюта с пострадали, които изрично отказват да бъдат разпитвани. Журналистът е подканен от органите на властта да напусне мястото на инцидента и да ги остави да си свършат работата.

Снета е фонограма на част от репортажа

Н. Василковски: Ще се опитам, обаче, да говоря все пак с хора, които са преживели този ужас. Знам, че е тежък момент...

Пострадал: Не, няма да стане...

Н. Василковски: На живо сме, на живо сме...

Пострадал: Махнете се, не можем...

Н. Василковски: На живо сме по НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ..., само кажете...

Пострадал: Ама не ме интересува на живо ли сте или не...

Пострадал: Няма значение, не разбирате какво е, моля ви, не можем да говорим в момента за това...

Пострадал: В момента сме в шок...

Н. Василковски: Просто искаме да ни разкажете, знам, че сте в шок, знам, че е трудно ...Така или иначе...

(Намесва се разследващ полицай, чува се само гласът му). Това е местопроизшествие...Малко по-нататък...

Н. Василковски: Да, само секунда, понеже сме на живо ...виждате, виждате между другото...това е картината...Хората са разбираемо раздразнени от това, което е...Излизаме, спокойно, излизаме...

Н. Василковски: Здравейте, господин Бразилков, добре, разбрахме, че не трябва да сме тук...

Представител на органите на МВР: След малко ще ви дадем брифинг, в момента уточняваме, просто нека да си свършим работата...

Н. Василковски: Разбираме, че не сме желани тук, но няма как, това е важен инцидент, за който е необходимо разследване...

На 16.04.2018 г. в гр.София, бул.“Шипченски проход“ №69, след преглед на записи от интегрирана система за

мониторинг на СЕМ на телевизионна програма "Нова телевизия", създавана и предоставяна за разпространение от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за часовете от 12:00 ч. до 14:00 ч. на 13.04.2018 г., св. старши инспектор в Съвета за електронни медии констатира нарушенията.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля вещественото доказателство DVD-R, заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, както и от писмените доказателства по делото.

Не са констатирани противоречия в доказателствата, поради което съдът не излага мотиви относно тяхната оценка и причините, поради които дава вяра на едни или не кредитира други доказателства.

Липсват други възможности за събиране на доказателства и по тази причина съдът постанови решението си въз основа на така събраните по реда на съдебното следствие доказателства.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Касае се за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията, като в обедната емисия „Новини“ на „НОВА телевизия“, излъчена на 13.04.2018 г. в програма "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ", доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН.

Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени в съдебно заседание.

По чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл.

19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат.

Санкцията е определена в минималния размер и не следва да се изменя.

Съдът намира, че в случая е нарушена императивна правна норма.

Деянието е формално, на просто извършване, то не включва съставомерни вредни последици.

В случая съдът следва да преценява фактите, посочени в постановлението и тяхната относимост.

Ето защо съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е приложил материалния закон, като не е допуснал процесуални нарушения, които да накърнят правото на защита и не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Касае се за типичен случай на нарушение от съответния вид.

В случая наказващият орган е санкционирал поведението на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, който е юридическо лице. Отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, поради което всякакви доводи от етичен характер са ирелевантни по отношение на състава на нарушението и извършителя.

Поведението на репортера не е санкционирано от наказващия орган и не е предмет на разглеждане от съда.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД следва да се осъди да заплати 129,03 лв. разноски по сметка на Софийски районен съд за възнаграждението на вещото лице за изготвеното заключение по съдебно-техническата експертиза.

По тези мотиви съдът

Р Е Ш И:

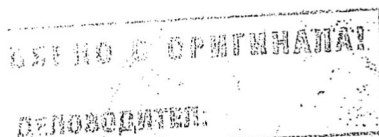
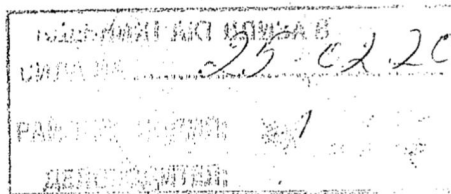
На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-27/10.07.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

ОСЪЖДА "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД да заплати 129,03 лв. разноси по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

Г.Георгиев



РЕШЕНИЕ

№ 1322

гр. София, г. 25.02.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Б.Митушева

З.Дойчинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **13512** по описа за **2019** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, гр. София, представлявано от Н. АНДРЕЕВ и ВЯРА АНКОВА, чрез юриск.

, срещу решение от 08.10.2019 г. по нахд № 13792/2018 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 104-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД - 10 - 27 от 10.07.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което е наложено административно наказание на дружеството: имуществена санкция в размер 3000 /три хиляди/ лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради това, че е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че по делото не е доказано, че наказаното лице е извършило вмененото му нарушение. Иска оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП. В с.з. се представлява от адв. П. , която пледира за уважаване на жалбата и представя писмени бележки.

Ответникът по касация – Съвет за електронни медии /С./, чрез процесуалния си представител юриск. изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено, претендира разноски за юриск. възн.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна - адресат на акта, срещу акт,

който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС приема, че по делото е установено извършеното административно нарушение по чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 4 от ЗРТ от страна на касатора. Приема, че е безспорно установено, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, че в излъченото тв предаване – обедна емисия „Новини“ по Нова тв, на 13.04.18 г., от 12.00 ч. до 14.00 ч., е разпространен репортаж с включване на живо от място на катастрофа на автобус и лека кола на АМ „ТРАКИЯ“, край с. Вакарел. В това предаване журналистът Н. ВАСИЛКОВСКИ се опитва да разговаря с непосредствени участници в инцидента – хора от катастрофиралия автобус. Същият търси и преслева за интервюта пострадали, които изрично и неколккратно отказват да бъдат разпитани. Журналистът е подканен от органите на реда да напусне мястото на инцидента и да ги остави да си свършат работата, след което той се оттегля. По делото е приета фонограма с подробно пресъздаване на запис от предаването и репликите на участниците. Прието е за установено от изслушана СТЕ, че записът отговаря на съдържанието на фонограмата като липсват манипулации на записа. Въз основа на тези факти съдът приема, че от събраните доказателства се установява да е извършено нарушение на посочената законова разпоредба. Приема, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като излага подробни аргументи в тази посока. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства - писмени и гласни.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, постановено при правилното приложение на материалния закон и при липса на съществени нарушения на проц. правила.

Съгласно материалната норма на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ, при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи:4. защита на личната неприкосновеност на гражданите.

Неоснователно е възражението на касатора за наличие на допуснати съществени нарушения на проц. правила. На всички възражения на жалбоподателя е отговорено подробно и обосновано.

Настоящият състав на съда намира, че наказаното юрид. лице е осъществило състава на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 4 от Закона за радиото и телевизията. Неоснователно е възражението за неправилно приложение на матер. закон. Разпоредбата на чл. 10 от ЗРТ въвежда принципите, при спазването на които следва да извършват своята дейност доставчиците на медийни услуги, един от които е недопускането на предавания, които нарушават личната неприкосновеност на гражданите. Действително, отговорността на касатора като юрид. лице като доставчик на медийна тв. услуга е безвиновна, обективна и се обуславя от действията на неговите служители, в случая – журналист от медията. На практика не се оспорват фактите на неговото поведение и изложеното във фонограмата. Спорът е относно правното тълкуване на същото. От това доказателство се установява, че същият, въпреки многократен, изричен отказ на пострадали в инцидента лица, с които същият се опитва да влезе в контакт и да им вземе интервю, на два пъти подканва тези лица да му отговорят на въпросите. Съдът намира, че това поведение на журналиста е абсолютно недопустимо, понеже със същото, безпардонно и упорито се навлиза в личното пространство на пострадали в тежко транспортно произшествие лица като има и загинали лица в инцидента. Въпреки, че осъзнава стреса и шока, който са преживели

тези лица, журналистът демонстрира незачитане на личното им пространство и продължава да ги тормози настоятелно. Буди недоумение защо именно от тези лица следва настоятелно да се търси информация, при положение, че са налице представители на държ. органи и институции, които могат да дадат най-точна и достоверна такава по случая. Доколкото липсва належаща нужда от набавяне на информацията именно от тези лица и по този краен способ, то намесата в личното пространство на лицата е без законово основание, понеже не може да се приеме за пропорционална на целта, която се преследва в случая – набавяне на информация по журналистическо разследване за тежко ПТП, която цел принципно е в съответствие със законово гарантираното право на достъп и разпространение на информация. Това поведение, ноторно известно за обществото, е превърнато в практика от множество медии, вкл. и тв медията, собственост на касатора. Настоящият състав на съда не счита, че такова поведение е в съответствие с морала, добрите нрави и етичните норми, на които трябва да отговаря всяка медия, особено национална тв медия, каквата е „Нова тв“. Журналистите, представляващи същата, следва да покриват най-високите стандарти за етично и морално поведение при осъществяване на дейността си като медийният оператор следва да се погрижи за обучението и контролирането им при изпълнение на служ. им задължения, в изпълнение на принципите по чл. 10 от ЗРТ.

Настоящият състав на съда намира, че законосъобразно СРС е приел, че по делото е налице поведение, което да осъществява състава на вмененото на наказаното лице нарушение по чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1 т. 4 от ЗРТ. Напротив настоящият състав намира, че от събраните доказателства безспорно е установено извършването на нарушение, за което законосъобразно е наложена предвидената в закона санкция. Размерът на санкцията е съобразен с обстоятелствата по делото и е към минималния, предвиден в закона размер като липсват условия за изменението ѝ. Липсват обстоятелства, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН и които да характеризират нарушение като „маловажен случай“.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и проц. правила и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед своевременно направеното изявление от страна на проц. представител на ответника по делото, на същия следва да се присъди юриск. възнаграждение към законовия минимум от 100 лева, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4 от АПК.

Предвид гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, 4-и касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

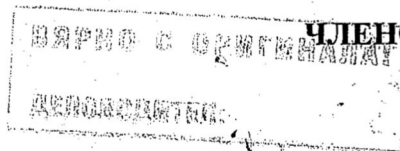
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.10.2019 г. по нахд № 13792/2018 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 104-и състав;

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, гр. София, ЕИК 205738443, представлявано от Н. АНДРЕЕВ и ВЯРА АНКОВА, ДА ЗАПЛАТИ на Комисия за

финансов надзор разноси по делото, а именно: 100 /сто/ лева юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 223 АПК и не подлежи да обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.